



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

02-11-2015

PRIMLJENO

90. PŽ-6496/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja MIRELE MARUNIĆ, OIB 53250410904, Kostrena, Šoići 18, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka iz Rijeke, Nikole Tesle 9V/VI, za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom KIRICA d.o.o., OIB 62414030019, Crikvenica, Tina Ujevića 22/3, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-87/13-7 od 3. kolovoza 2015., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2015.

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja MIRELE MARUNIĆ iz Kostrene, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-87/13-7 od 3. kolovoza 2015. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-87/13-7 od 3. kolovoza 2015. odbačen je prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Kirica d.o.o., Crikvenica i to pozivom na odredbu članka 109. stavka 4. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona budući da predlagatelj u ostavljenom roku nije postupio po nalogu suda te nije dostavio dokaz kojim će učiniti vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio predlagatelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da nije dostavio posebnu ispravu kojom se dokazuje postojanje uvjeta za stečaj jer nije bio u mogućnosti dobiti takav podatak jer nema ispravu

koja bi za FINA-u predstavljala dokaz pravnog interesa za pribavu takvog podatka. Smatra da nedostavljanje takvog dokaza nije razlog za eventualno odbacivanje prijedloga jer sud ima mogućnosti za ocjenu postoje li uvjeti za otvaranje stečaja, a koji uvjeti u konkretnom slučaju postoje te ih sud može jednostavno utvrditi provjerom putem FINA-e. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine rješenje i predmet vrati na daljnje postupanje prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj žalbeni sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi kako je 4. ožujka 2013. predlagatelj, radnik, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad poslodavcem, trgovačkim društvom KIRICA d.o.o., Crikvenica, u bitnom navodeći da je to društvo blokirano, nesposobno za plaćanje te nelikvidno. Uz prijedlog je dostavio potvrdu dužnika o dugovanju na dan 1. veljače 2013. s osnove plaća, obveznih doprinosa te poreza i prireza na dohodak i to za plaću za mjesec rujan i listopada 2012. godine te obračun plaće za rujan i listopada 2012. godine

Prema odredbi članka 39. stavka 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga.

Odredbom članka 4. stavka 3. SZ-a propisano je da je dužnik nelikvidan ako ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju. Dalje je stavkom 4. propisano kako će se smatrati da je dužnik nelikvidan ako više od 60 dana kasni u ispunjenju jedne ili više novčanih obveza čiji iznos prelazi 20% od iznosa njegovih obveza objavljenih u godišnjem izvješću za proteklu financijsku godinu ili ako više od 30 dana kasni s isplatom plaće u visini ugovorene plaće te plaćanjem pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom.

Budući da se predlagatelj u svojem prijedlogu poziva na stečajni razlog nelikvidnost, a uz prijedlog je dostavio potvrdu izdanu od poslodavca iz koje proizlazi da 1. veljače 2013. postoji njegovo dugovanje prema predlagatelju s osnove plaća, obveznih doprinosa te poreza i prireza na dohodak i to za plaću za mjesec rujan i listopada 2012. godine po ocjeni ovog suda iz navedenog proizlazi vjerojatnost postojanja stečajnog razloga nelikvidnosti odnosno vjerojatnost da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće u visini ugovorene plaće te plaćanjem pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom, sve u smislu odredbe članka 4. stavka 4. SZ-a. Napominje se da je predmnijeva nelikvidnosti oboriva pa dužnik može dokazivati da nisu ispunjenje pretpostavke za njenu primjenu, a predmnijeva se neće primijeniti ni ako dužnik tijekom prethodnog postupka

isplati plaće u visini ugovorene plaće te pripadajuće poreze i doprinose koje je bio dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom, a s kojim je isplatama kasnio više od 30 dana.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a uvažiti žalbu predlagatelja, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti postoje li u smislu odredbe članka 42. stavka 1. SZ-a pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka, čiji je upravo smisao utvrditi postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, odnosno prvenstveno postoji li koji od stečajnih razloga.

U Zagrebu 6. listopada 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN